مفهوم التنمية الريفية لدى القيادات الإشرافية الإرشادية على المستوى المركزى بمصر

إيمان أحمد الغول

باحث بقسم بحوث ترشيد المرأة الريفية – معهد بحوث الإرشاد الزراعى والتنمية الريفية – مركز البحوث الزراعية – الدقى – الجيزة .

المستخلص

يتأثر العمل التنموي الريفي بشدة بدرجة فهم المسئولين على مستوى الإدارة العليا وغيرها لمفهوم التنمية الريفية ذاته. و يستهدف البحث الحالي تحديد مستويات معرفة المسئولين على المستوى المركزي بالإدارة المركزية للإرشاد الزراعي لمفهوم التنمية الريفية و تحديد الفرق بين هذه المستويات، وتحديد العلاقة بين هذه المستويات المعرفية و بين كل من المتغيرات المستقلة المدروسة، و تم استبيان عينة المبحوثين من الذين يشغلون وظيفة مدير عام و مدير إدارة بالإدارة المركزية للإرشاد الزراعي وبلغ عددهم ٤٧ مبحوث من خلال استبيان بالمقابلة الشخصية إشتمل على مقياس للمعرفة بمفهوم التنمية الريفية وقياس المتغيرات المستقل المدروسة.

ومن خلال التحليل الإحصائي باستخدام مربع كاي لاختبار الفروض الإحصائية ، أتضح أن أهم النتائج كانت:

أن غالبية المبحوثين كانوا ذوي مستوى معرفة متوسط بمفهوم التنمية الريفية بنسبة ٥٣,١٩% كما تبين وجود فرق معنوي بين مستويات المعرفة لدى عينة المبحوثين، وأن لمدة الخبرة في العمل علاقة معنوية بدرجة معرفتهم لمفهوم التنمية الريفية.

مقدمة البحث

يختلف العاملون بالتنمية الريفية على المستوى المركزى في درجة معرفتهم لمفهوم التنمية مما يؤثر على فعالية برامج التنمية في مصر.

إن من الضرورى أن يكون مفهوم التنمية الريفية واضحاً في أذهان العاملين بها، وخاصة العاملين في المستويات الإشرافية والقيادية الإرشادية في مصر. إن من أخطر التحديات التي تعرقل تحقيق أهداف التنمية هي عدم فهم طبيعة وأهمية التنمية الريفية، والخلط في مفهوم العمل التنموى، وأسلوب أداءه. أن كل فرد لديه القدرة على أن يزاول هذا العمل متى أدرك المفاهيم وآمن بها وليست التنمية عملاً إحترافياً مهنياً يقتصر على المتخصصين.

و يشير إصطلاح "التنمية" إلى النمو المتعمد الذي يتم عن طريق الجهود المنظمة التي يقوم بها الإنسان لتحقيق أهداف معينة. في هذه الحالة تصبح التفرقة بين النمو والتنمية كالتفرقة بين التطور والتطوير، والتغير والتغيير. فالفارق بين الإصطلاحات المختلفة إنما يتمثل في مدى تدخل الإنسان في إحداث التنمية أو التغيير أو التطوير. (٨٧:٣)

والتنمية بشكل عام عملية تغيير ثقافي دينامى (أى متصلة و واعية) موجهة تتم في إطار إجتماعي معين (بصرف النظر عن حجم هذا المجتمع) و ترتبط هذه العملية (التنمية) بإزدياد أعداد المشاركين من أبناء المجتمع في دفـــع هذا التغيير وتوجيهـــه و كذلك في الإنتفاع بنتائجه وثمراته. (١٤٤:٤)

والتنمية الريفية الحقيقية هي التنمية المتكاملة التي تتم عن طريق تدخل إرادي مقصود لإيجاد الظروف الخاصة لتحقيق ودفع التقدم الإقتصادي والإجتماعي للريف من خلال مشاركة سكانه في تصميم وتنفيذ عملية التنمية، وفي إتخاذ القرارات الهامة لتلك العملية ومن خلال إستمرارية تلك الجهود لتثبيت المبادرة والإبتكار في نفوس السكان حتى يمكن تغيير إتجاهاتهم أو تعديلها وإشراك القادة المحليين وجذبهم للمشاركة في العملية لزيادة الدخول على المستوى المحلي والقومي و لصالح الأغلبية الفقيرة. (٤:٦)

والتنمية كما يراها بعض المشتغلين بالعلوم الإنسانية و الإجتماعية هي تحقيق التوافق الإجتماعي لـدى أفراد المجتمع بما يعنيه هذا التوافق من إشباع بيولوجي و نفسي وإجتماعي. (٩١:٣)

والتنمية كما يراها "الإمام" (٨٥:٥) هي تغيير إرادي مقصود، أي أنها ترتكز على الإرادة الإنسانية. و يمكن تعريفها أيضاً بأنها مجموعة العمليات المتتالية والمستمرة التي يقوم بها الإنسان

للتحكم بقدر ما في متضمنات و إتجاهات و سرعة التغير الثقافي أو الحضاري في مجتمع من المجتمعات بهدف إشباع حاجاته.

و التنمية الريفية طبقاً لمفهوم "محرم" (١: ١٩) هي عملية، تغيير، إرتقائي، مخطط، للنهوض الشامل، بمختلف نواحي الحياة إقتصادياً و إجتماعياً و ثقافياً و بيئياً، يقوم بها أساساً أبناء المجتمع الريفي، بنهج ديموقراطي، و بتكاتف المساعدات الحكومية، بما يحقق تكامل نواحي النهوض، و أيضاً تكامل المجتمع النامي مع مجتمعه القومي الكبير.

و كل جزئية من هذا المفهوم تحدد طبيعة التنمية الريفية التي يعنيها:

- فهي "**عملية**" بمعنى سلسلة متتالية من الأنشطة عبر فترة زمنية معينة.
- و هي "**تغيير**" لأنها تنقل المجتمع المحلي إرادياً و قصداً من حال إلى حال.
- و هي "**إرتقائية**" بحيث يكون الحال الجديد الذي ينتقل إليه المجتمع أفضل من حاله السابق بمعايير المثل العليا في الحياة من حق و خير و عدل و جمال.
- و هي "**مخططة**" أي مرتبة الخطى محسوبة التوقعات وفق برنامج زمني تتوزع فيه الأدوار والمسئوليات.
- و هي "**نهوض شامل**" أي تغييراً إيجابياً، كلياً و عاماً و ليس نهوضاً جزئياً أو قطعياً، و من ثم فهي تغيير يتناول النظام الإجتماعي من ناحيتي البناء و الوظائف في آن واحد و تزامن متسق، و لا تؤجل الإهتمام بناحية لحساب الإهتمام بناحية أخرى.
- و هي تشمل "**مختلف نواحي الحياة إقتصادياً و إجتماعياً و ثقافياً و بيئياً**" بما يتضمنه ذلك من جوانب مادية و بشرية و مؤسسية.
- و هي تعتمد "**أساساً على أبناء المجتمع**" بمبادرتهم و إسهاماتهم و مشاركتهم الإيجابية و الفعالة، فكراً و تخطيطاً و تنفيذاً و تقويماً.
- و هي تتم "**بنهج ديموقراطي**" يحقق عدالة المشاركة في أعباء التنمية و في جني ثمارها و توزيع مردوداتها، و ينظم إسهام الجميع بالرأي و الفعل على أساس من تكافؤ الفرص، و من خلال الإقناع و الإستمالة و ليس الجبر و القهر و الإرغام.
- و هي تشتمل "**مساعدات حكومية**" تساند الجهود الأهلية لأبناء المجتمع، و هي مساعدات متكاتفة سواء فيما بينها بحكم قدومها من مصدر واحد و هو الحكومة، و أيضاً متكاتفة مع جهود أبناء المجتمع و ليست متعارضة أو مناوئة لما يأملون لمجتمعهم، و كذلك فهي ليست بديلة أو كافية

بذاتها عن جهود أبناء المجتمع أنفسهم، فالجهود الأهلية هي الأصل و الأساس، و ما الجهود الحكومية إلا المكمل و المساند.

- و هي تحقق "**تكامل نواحي النهوض**" إقتصادياً و إجتماعياً و ثقافياً و بيئياً، دون أن ينشأ عنها إختلالاً أو فجوات في النظم القائمة في المجتمع، و أيضاً بما يضمن إستمرارية و تواصل التنمية أخذاً في الإعتبار حقوق الأجيال التالية في موارد المجتمع.
- و هي تحقق "**تكامل المجتمع المحلي النامي مع مجتمعه القومي الكبير**" دون سيطرة أحدهما على الآخر أو إستنزافه لصالحه، بما يحقق إسهاماً فعالاً و متبادلاً بين المجتمع المحلي الريفي و المجتمع القومى في تقدمهما و رقيهما معاً.

مشكلة البحث

يمثل الإرشاد الزراعي أحد أهم المؤسسات التي ترعى التنمية الزراعية والريفية في ضوء تنوع وتكامل مجالات العمل في برامجه ومشروعاته وتنوع الجماهير المستفيده منه رجالاً ونساءاً؛ فالإرشاد الزراعي يعد المدخل التعليمي للتغير الإيجابي في معارف ومهارات وإتجاهات الريفيين ليس نحو التكنولوجيات الجديدة وأساليب الحياة الرشيدة فقط، بل نحو التغير المستمر في إتجاهاتهم نحو التغيير ذاته. (٧: ١١٢)

ومن المسلّم به أن تكون المفاهيم الأساسية عن التنمية الريفية واضحة ومتفق عليها، وعلى قدر ذلك يكون نجاح أساليب العمل في تحقيق أهداف وغايات التنمية بما يكاد يكون شرط ضرورة للقادة والمشرفين الإرشاديين الزراعيين، خاصة على المستوى المركزي للمنظمة الإرشادية، لمسئولياتهم الكبرى في صياغة السياسات و الإستراتيجيات وتوجيه العمل الإرشادي و برامجه وعملياته المختلفة. ومن ثم كان التساؤل الهام، هل هناك فروق بين مستويات الفهم لمفهوم التنمية الريفية لدى قيادات الإدارة المركزية للإرشاد الزراعي بمصر؟ و إذا كانت ثمة فروق، فما هي تلك المتغيرات التي قد تكون وراء هذه الفروق؟ و لما كانت الإجابة غير قاطعة لندرة الدراسات والبحوث في هذا الشأن، فقد أجرى هذا البحث.

أهداف البحث

يسعى البحث إلى تحقيق الأهداف التالية:

أولاً: وصف عينة المبحوثين من حيث بعض الخصائص الشخصية و الوظيفية.

ثانياً: تحديد الفروق في مستويات معرفة العاملين بالتنمية الريفية على المستوى الإشرافي المركزي لمفهوم التنمية الريفية.

ثالثاً: تحديد العلاقة بين مستويات معرفة العاملين بأجهزة التنمية الريفية على المستوى الإشرافي المركزي لمفهوم التنمية الريفية و بين كل من المتغيرات المستقلة التالية:

١. المؤهل الدراسي.
٢. مدة الخبرة في المجال.
٣. التدريب في مجال التنمية.
٤. التدريب في مجال التنمية الريفية.
٥. عدد الدورات التدريبية في مجال التنمية الريفية.
٦. مدة الدورات التدريبية التي تلقاها المبحوث في التنمية الريفية.

الفروض البحثية

الفرض البحثي الأول: يوجد إختلاف فى مستوى المعرفة بمفهوم التنمية الريفية لدى العاملين بالمستوى الإشرافي بالإدارة المركزية للإرشاد الزراعي.

الفرض البحثي الثاني: توجد علاقة بين مستويات المعرفة بمفهوم التنمية الريفية للعاملين بالمستوى الإشرافي بالإدارة المركزية للإرشاد الزراعي و بين كل من المتغيرات المستقلة المدروسة.

الإجراءات البحثية

عينة الدراسة:

اشتملت الدراسة على عينة من المبحوثين العاملين في المستويات الإشرافية بالإدارة المركزية للإرشاد الزراعي بوزارة الزراعة وإستصلاح الأراضي والذين يشغلون وظيفة مدير عام ومدير إدارة و بلغ عددهم ٤٧ مبحوثاً.

جمع البيانات:

تم جمع البيانات من خلال إستمارة إستبيان بالمقابلة الشخصية إشتملت على الأسئلة والمقياس لمتغيرات البحث لتغطية البيانات المطلوبة.

قياس المتغيرات ومعالجتها الكمية:

١. المؤهل: و قيس بنوع المؤهل: متوسط / عالي / فوق العالي.
٢. مدة الخبرة: و قيس بعدد سنوات شغله للوظيفة.
٣. مدة التدريب في مجال التنمية: و قيس بعدد سنوات التدريب في المجال.
٤. الحصول على تدريب في مجال التنمية الريفية: و تم قياسه بنعم أو لا.
٥. عدد الدورات التدريبية في مجال التنمية الريفية: و قيست بالدرجة الخام لعدد الدورات.
٦. مدة الدورات التدريبية التي تم الحصول عليها في مجال التنمية الريفية.
٧. معرفة المبحوث بمفهوم التنمية الريفية: و تم قياسها من خلال مقياس يتكون من ٣٥ عبارة تقيس تلك المعرفة وقرين كل عبارة متصل من خمسة إستجابات: (موافق جداً / موافق / سيان / غير موافق / غير موافق جداً)، و أعطي المبحوث على الإستجابه القيم التالية (٥)، (٤)، (٣) ، (٢) ، (١) على الترتيب في حالة العبارات المثبتة والعكس في حالة العبارات المعكوسة ويصبح إجمالي درجة المبحوث هو مجموع ما يناله من جميع العبارات الخمسة بحد أقصى ١٧٥ درجة، وحد أدنى قدره ٣٥ درجة. وجرى تقسيم مستويات المبحوثين بحسب درجاتهم إلى ثلاثة فئات: مستوى منخفض و يتراوح مداها ما بين (٣٥ – ٨١ درجة)، ومستوى متوسط و يتراوح مداهـا ما بين (٨٢ – ١٢٨ درجة)، أما المستوى المرتفع فيتراوح مداها ما بين (١٢٩ – ١٧٥ درجة).

الفروض الإحصائية

الفرض الأحصائي الأول:

" لا يوجد إختلاف فى مستوى المعرفة بمفهوم التنمية الريفية لدى العاملين بالمستوى الإشرافي بالإدارة المركزية للإرشاد الزراعي".

الفرض الاحصائي الثاني:

"لا توجد علاقة بين مستويات المعرفة بمفهوم التنمية الريفية لدي العاملين في الوظائف الاشرافية بالادارة المركزية للارشاد الزراعي بوزارة الزراعة واستصلاح الاراضي وبين كل من المتغيرات المستقلة المدروسة."

وقد استخدم لتحليل البيانات واختبار الفرضين الاحصائيين إختبار مربع كاي، كما استخدم التكرار والنسبة المئوية في العرض الجدولي لعرض ووصف البيانات (٥: ٣٧٢).

النتائج ومناقشاتها

أولاً: وصف عينة البحث من حيث الخصائص المدروسة:

أوضحت بيانات الدراسة الواردة بجدول (١) أن في عينة البحث بالنسبة للمؤهل كانت أكبر نسبة لذوي المؤهل العالي بنسبة (٩٢%)، وفيما يتعلق بمدة خبرة المبحوث فقد وقع ٤٦,٨% في فئة المدة من ٣٥ سنة فأكثر كما أن ٤٢,٦% منهم قضوا من ٢٥ – ٣٠ سنة خدمة وبالنسبة لمدة الخبرة في مجال التنمية كانت أكبر نسبة من المبحوثين ذوي خبرة أقل من ١٠ سنوات، أما الحصول على تدريب في مجال التنمية الريفية فكانت نسبة من حصل على تدريب في هذا المجال أكبر قليلاً من ٥٠% منهم، و كان المنوال الغالب للتدريب في مجال التنمية الريفية هي أقل من ٥ دورات و ذلك لدى ٥٩,٦% منهم وكانت مدة الدورات تتراوح بين حد أقصى ٣٠ يوم وقد أمضاها ٣٩,٦% من المبحوثين و حد أدنى أقل من ١٠ أيام و ذلك لدى ٢٧,٦% من المبحوثين.

جدول (١): التكرار والنسبة المئوية لبعض الخصائص الشخصية و الوظيفية للمبحوثين

م	المتغير	التكرارات	%
١	المؤهل:		
	متوسط	١	٢,١
	عالي	٤٣	٩١,٥
	فوق العالي	٣	٦,٤
		٤٧	١٠٠
٢	مدة الخبرة:		
	من ١٠ إلى ٢٥ سنة	٥	١٠,٦
	من ٢٥ إلى ٣٥ سنة	٢٠	٤٢,٦
	من ٣٥ سنة فأكثر	٢٢	٤٦,٨
		٤٧	١٠٠
٣	مدة التدريب في مجال التنمية:	٣٤	٧٢,٣
	أقل من ١٠ سنة	١٠	٢١,٣
	من ١٠ إلى أقل من ٢٠ سنة	٣	٦,٤
	من ٢٠ سنة فأكثر	٤٧	١٠٠
٤	التدريب في مجال التنمية الريفية:		
	حصل على تدريب	٢٥	٥٣,٢
	لم يحصل على تدريب	٢٢	٤٦,٨
		٤٧	١٠٠
٥	عدد الدورات في مجال التنمية الريفية:		
	أقل من ٥ دورات	٢٨	٥٩,٦
	من ٥ إلى ١٠ دورات	١٤	٢٩,٨
	من ١٠ دورات فأكثر	٥	١٠,٦
		٤٧	١٠٠
٦	مدة الدورات التي تم الحصول عليها باليوم:		
	أقل من ١٠ أيام	٢٨	٥٩,٦
	من ١٠ إلى ٢٠ يوم	٢	٤,٣
	من ٢٠ إلى ٣٠ يوم	٤	٨,٥
	من ٣٠ يوم فأكثر	١٣	٢٧,٦
		٤٧	١٠٠

ثانياً: تحديد الفرق في مستويات معرفة المبحوثين لمفهوم التنمية الريفية:

أوضحت بيانات الدراسة بجدول (٢) أن المبحوثين الذين لديهم درجة عالية من المعرفة بمفهوم التنمية الريفية (الحاصلون على من ١٢٩ – ١٧٥ درجة) قد بلغ عددهم ستة بنسبة ١٢,٧٧ % من شاملة البحث، وان المستوى المتوسط المبحوثين الخاص بمعرفة مفهوم التنمية الريفية (الحاصلين على من ٨٢ إلى ١٢٨ درجة) قد بلغت نسبتهم ٥٣,١٩% – أما المبحوثين ذوي المستوى المنخفض من المعرفة بمفهوم التنمية الريفية (الحاصلين على من ٣٥ – ٨١ درجة) فكان عددهم ١٦ مبحوثاً بنسبة ٣٤,٠٤% .

وإزاء هذا الفرق الظاهر في مستوى المعرفة بمفهوم التنمية الريفية و للتأكد من معنوية هذا الفرق فقد استخدم اختبار مربع كاي لتحديد معنوية الفرق فاتضح أن قيمة مربع كاي المحسوبة ١١,٥٢٩ وهي تفوق نظيرتها الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠١ ودرجات حرية (٢)، ومن ثم فالفرق معنوي وأمكن رفض الفرض الاحصائي الأول، وقبول الفرض البديل الذى ينص على أنه " يوجد إختلاف فى مستوى مفهوم التنمية الريفية لدى العاملين بالمستوى الإشرافي بالإدارة المركزية للإرشاد الزراعي".

جدول (٢): توزيع المبحوثين حسب مستويات المعرفة بمفهوم التنمية الريفية

م	مستوى المعرفة	التكرار	%
١	مستوى منخفض (من ٣٥ – ٨١ درجة)	١٦	٣٤,٠٤
٢	مستوى متوسط (من ٨٢ إلى ١٢٨ درجة)	٢٥	٥٣,١٩
٣	مستوى مرتفع (من ١٢٩ – ١٧٥ درجة)	٦	١٢,٧٧
	إجمالى	٤٧	١٠٠

قيمة مربع كاي= ١١,٥٢٩

قيمة مربع كاي الجدولية عند مستوى ٠,٠١ و درجات حرية (٢) = ٩,٢٨

ثالثاً: تحديد العلاقة بين مستويات معرفة المبحوثين بمفهوم التنمية الريفية وبين خصائصهم والمتغيرات المستقلة المدروسة:

لإختبار صحة الفرض الاحصائي الثاني القائل بأنه "لا توجد علاقة بين درجة معرفة المبحوث بمفهوم التنمية الريفية وبين بعض الخصائص الشخصية والوظيفية". تم استخدام اختبار معامل مربع كاي وقد اشارت النتائج الواردة بجدول (٣) إلى أن قيمة مربع كاي المحسوبة كانت أكبر من قيمتها الجدولية بالنسبة لكل من متغيرات السن، ومدة الخبرة. وبناء عليه أمكن رفض الفرض الاحصائي الثاني عن هذين المتغيرين، وقبول الفرض البديل الذى ينص على أنه" توجد علاقة بين درجة معرفة المبحوث بمفهوم التنمية الريفية وبين بعض الخصائص الشخصية والوظيفية "، ولم يمكن رفض الفرض الإحصائى عن المتغيرات الأخرى.

جدول (٣): قيم مربع كاى المحسوبة للعلاقة بين المتغيرات المستقلة المدروسة وبين مستويات معرفة المبحوثين لمفهوم التنمية الريفية

م	المتغير	قيمة مربع كاى
١	المؤهل الدراسي	١,١٠٦
٢	مدة الخبرة	**١٢,٠٥١
٣	مدة التدريب في مجال التنمية	١,٧٣٧
٤	التدريب في مجال التنمية الريفية	٠,٧٤٨
٥	عدد الدورات في مجال التنمية الريفية	٤,٣٦٨
٦	مدة الدورات التي تم الحصول عليها باليوم	٣,٠٩٠

قيمة مربع كاي الجدولية عند ٠,٠١ و درجة حرية (٢) = ٩,٢١

قيمة مربع كاي الجدولية عند ٠,٠٥ و درجة حرية (٢) = ٥,٩٩١

** معنوية عند مستوى ٠,٠١

ومن النتائج السابقة يتضح أن هناك علاقة طردية بين المعرفة بمفهوم التنمية الريفية وبين مدة الخبرة. فكلما زادت مدة الخبرة لدى المبحوثين زادت معرفتهم وإلمامهم بمفهوم التنمية الريفية.

الفوائد التطبيقية للدراسة:

لا شك أن الكوادر الإشرافية على المستوى المركزي بالإدارة المركزية للإرشاد الزراعي هم الفئة المسئولة عن قيادة العمل الإرشادي الزراعي على مستوى جميع محافظات مصر، وهي العقل المفكر والمخطط لجهود التنمية الريفية على المستوى القاعدي، لذا فإن معرفة وإلمام هذه الكوادر بمفهوم التنمية الريفية سوف ينعكس سلباً أو إيجاباً على كفاءتهم في تخطيط برامج التنمية الريفية.

ولما كانت هذه المعرفة تتأثر بشدة بخبراتهم السابقة وعدد ما تلقوه من دورات تدريبية في مجال التنمية الريفية، ومن ثم فربما يكون التدريب هو "العصا السحرية" المناسبة لرفع مستويات معرفتهم و تصحيح ما ليس مناسباً منها لديهم.

المراجع

١. إبراهيم محرم (دكتور)، ١٩٩٧، شروق التنمية الريفية، مؤسسة دار التعاون للطبع والنشر، الطبعة الثانية سبتمبر ١٩٩٧.
٢. السيد محمد خيري (دكتور)، ١٩٥٧، الإحصاء في البحوث النفسية والتربوية والإجتماعية، دار الفكر العربي، القاهرة.
٣. عبد الباسط محمد حسن (دكتور)، ١٩٨٢، التنمية الإجتماعية، مكتبة وهبة ، شارع الجمهورية، عابدين.
٤. محمد الجوهرى (دكتور)، ١٩٩٠، علم الإجتماع وقضايا التنمية في العالم الثالث، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية.
٥. محمد السيد الإمام (دكتور)، ١٩٩٤، علم إجتماع التنمية، رؤية حول قضايا التخلف والتنمية ومسيرة تحديث المجتمع، مركز أوفست وكمبيوتر، كلية الزراعة – جامعة المنصورة.
٦. مراد وهبة (دكتور)، ١٩٨٠، أبحاث الندوة الدولية عن المرأة الريفية و التنمية، مركز بحوث الشرق الأوسط، جامعة عين شمس.
7. Savill, E. (1972) in Maunder, A. (ed), Agricultural Extension: A Reference Manual, Rome, FAO.

Knowledge About Rural Development Concept Among the Agricultural Extension Managers at the Central Level of the Agricultural Extension Administration

Eman Ahmed El Ghoul

(Manuscript received 12 Octobr 2003)

Abstract

The rural development work is affected much by the level of knowledge about the rural development concept, specially among the Agricultural Extension Managers (AEM) at the central level in the Central Administration for Agricultural Extension Service.

So this research was conducted to determine the differences between the knowledge levels of agricultural extension managers (AEM) and their relationship with the independent variables.

To collect data, respondents were interviewed using a pre-tested questionnaire. A sample of the AEMs amounted to 47 respondents was selected.

Chi Square was used to analyze data statistically.

Results revealed that there was a significant difference between the respondents' levels of knowledge regarding the rural development concept, and that there was a significant relation between their levels of knowledge and their experience in the extension field. The relationships between the rest of the variables were not significant.